



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3247-10/19

Mostar, 23.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 23.12.2019. godine, žalitelja Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DžS od 18.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DžS od 18.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, **kao neosnovana.**
- 2. ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice, u iznosu od 421,20 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Pregled i revizija finansijskih izvještaja*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DžS od 18.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-533-3-86/19 objavljeno je 21.11.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravke obavještenja broj: 439-7-2-533-8-90/19 od 21.11.2019. godine i obavještenja broj: 439-7-2-533-8-92/19 od 28.11.2019. godine.

Ponudač Orecons&Audit d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu, advokatu iz Zenice (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-16969/19DŽS od 18.12.2019. godine, izjavio je žalbu 23.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 30.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbačena iz razloga što kako to navodi ugovorni organ žalitelj je dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za cijenu ponude gdje nije slovima upisao vrijednost ponude. Pobijana Odluka je nezakonita i neodrživa, jer je žalitelj ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za ocjenu ponude, (stranica ponude broj 6).

Ugovorni organ je iz nepoznatih razloga propustio da na isti način cijeni ponudu izabranog ponuđača, odnosno nije konstatovao sljedeće nedostatke ponude ponuđača ETIC d.o.o. Zenica:

Ponuđač ETIC d.o.o. Zenica je u Prilogu III - Izjava o angažovanom revizorskom timu naveo, da će ukupan broj angažovanih članova za izvršenje usluge biti: 2, te da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti: 10.

Izabrani ponuđač je u pogledu kriterija - rok izvršenja usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od pet radnih dana i rok od 10 radnih dana kako je to jasno naznačio u Prilogu III. Bez obzira na evidentnu neusklađenost podataka, Ugovorni organ to nije cijenio kao nedostatak i samovoljno je utvrdio da je ponuđeni rok 5 dana.

Ugovorni organ je kao važnu napomenu naveo "mijenjanje članova angažovanog revizorskog lima nije dozvoljeno, izuzev objektivnih okolnosti koje se eventualno dese, a na koje ponuđač nije mogao utjecati, što mora dokazati". Odabrani ponuđač je u prilogu III naveo spisak lica koja će biti angažovani na poslovima revizije kao i njihov angažman po svakoj fazi provođenja revizije izražen u danima. Ponuđač je naveo da će Samir Đanan i Bekir Đidić biti angažovani u svakoj fazi po jedan dan što u konačnici daje deset dana koliko je ponuđač naveo u spomenutom prilogu. Uzimajući u obzir da je Ugovorni organ definicijama i važnim napomenama izričito naglasio definiciju jednog radnog dana i kako se računaju radni dani, to je Ugovorni organ ponudu odabranog ponuđača trebao odbaciti.

U tački 2.2. tenderske dokumentacije od ponuđača je između ostalog traženo da dostave rješenje o upisu Društva i ovlaštenih revizora u Registar revizorskih društava koje se vodi pri Revizorskoj komori FBiH. Odabrani ponuđač je dostavio samo rješenje o upisu Društva, ali nije dostavio rješenja o upisu ovlaštenih revizora, a bio je dužan dostaviti i to posebno traženo rješenje. Dakle, i zbog ovoga je ponuda ponuđača Etic d.o.o. Zenica nepotpuna i nije mogla biti prihvaćena kao

formalno ispravna. Uvidom u registre Revizorsko komore, može se utvrditi da izabrani ponuđač ima uposlena dva ovlaštena revizora i to: Samir Đanan i Amela Peranda. Naglašavamo, da Revizorska komora pored rješenje za revizorska društva, donosi i posebna rješenja o upisu ovlaštenih revizora i da je žalitelj, za razliku od odabranog ponuđača ista dostavio u svojoj ponudi a što je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Pored gore navedenog ističe se i nepravilno popunjen dio ponude odabranog ponuđača - Prilog 1 - Obrazac za ponudu u tački 5. Odabrani ponuđač je naveo različite podatke i na nepravilan način, a Ugovorni organ to nije cijenio kao nepravilnost, a bio je dužan to uraditi. Odabrani ponuđač je naveo da ponuda važi, računajući od isteka roka za prijem ponuda (a rok je bio 10.12.2019. godine), tj. (10/03/2020) (datum), a dijelu gdje je trebao upisati to isto, odnosno navedeni datum slovima, napisao je sljedeće: „90 (devedeset) dana". Osim što je ovaj dio ponude nepravilno popunjen, ponuđeni rokovi su i različiti. Rok važenja izračunat kao 90 dana od dana roka za prijem ponuda je 09.03. a ne 10.03. kako je navedeno.

Slijedom naprijed izloženog, žalitelj predlaže da Ugovorni organ, cijeneći naprijed navedeno objašnjenje ponude ponuđača Oreeons&Audit d.o.o. Zenica i navedene nedostatke ponude odabranog ponuđača HTIC d.o.o. Zenica, donese odluku o prihvatanju ove žalbe žalitelja, te odbaci ponudu ponuđača HTIC d.o.o. Zenica i donese novu Odluku o izboru ponuđača Oreeons&Audit d.o.o. Zenica kao najpovoljnijeg ponuđača.

Istovremeno žalitelj zastupan po punomoćniku Kovač Nerminu advokatu iz Zenice podnosi troškovnik za sastav ove žalbe u iznosu od 360.00 KM. a u slučaju razmatranja ove žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH žalitelj potražuje i trošak na ime takse od 500.00 KM.

Ugovorni organ je aktom broj 716-17194-2/19 MS od 25.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ponuđač ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica nije dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za cijenu ponude, jer ponuđač nije slovima upisao vrijednost ponude. Zbog navedenog predmetna ponuda se odbija u skladu sa članom 68. stav 4. tačka (i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U dijelu u kojem žalitelj navodi da je ponuđač „ETIC“ d.o.o. Zenica u Prilogu III naveo da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti 10 dana, te da je u pogledu kriterija - rok za izvršenje usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od 5 dana i rok od 10 dana u Prilogu III, ugovorni organ ovaj žalbeni razlog smatra apsolutno neosnovanim, iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji, tačka 6. na str.7. u okviru definisanja potkriterija „rok izvršenja usluge“ jasno navedeno da podatak o broju radnih dana ponuđači navode u Aneksu II, što znači da je komisija prilikom ocjene ponude, u konkretnom, pravilno

utvrdila da je ponuđač kao rok za izvršenje usluge odredio 5 dana, kako je to navedeno u Aneksu II. Što se tiče Aneksa III, koji je predviđen u tenderskoj dokumentaciji, isti se u pogledu roka izvršenja usluge nije mogao uzimati u obzir prilikom ocjene ponuda, jer je ovaj Aneks predviđen radi praćenja realizacije izvršenja usluge u smislu praćenja eventualnih odstupanja imena i prezimena članova ponuđenog revizorskog tima i spiska zaposlenih i spoljnih saradnika izvršioca usluge, pa bi u slučaju postojanja neusaglašenosti u pogledu navedenih imena između Aneksa III i memoranduma ponuđača, takva ponuda bila odbijena, što u konkretnom nije slučaj.

Žalbeni navodi koji se odnose na tačku 2.2. tenderske dokumentacije su također neosnovani iz razloga što ugovorni organ nije imao nikakvu sumnju u pogledu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača „ETIC“ d.o.o. Zenica, jer je ponuđač dostavio Rješenje Registra društava za reviziju koji se vodi pri Revizorskoj komori FBiH, iz kojeg nedvosmisleno proizilazi da je društvo „ETIC“ d.o.o. Zenica upisano u Registar društava za reviziju Komore, kao i da je Samir Đanan- ovlašteni revizor društva. Razmatrajući ovaj žalbeni navod, ugovorni organ je dodatno izvršio provjere uvidom u evidenciju Registra i također konstatovao prethodno navedene okolnosti. U prilog obrazloženju ugovornog organa ide i činjenica da je kao dokaz za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u tački 2.2. navedeno: „Rješenje o upisu Društva i ovlaštenih revizora u Registar revizorskih društava koje se vodi pri Revizorskoj komori FBiH“. Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ nije zahtijevao dva dokumenta, a u slučaju da ponuđači dostave više dokumenata ne bi bila smetnja, kao što to ugovorni organ nije smatrao nedostatkom u slučaju ponude žalitelja, koji je dostavio dva rješenja. Ukoliko je postojala bilo kakva nejasnoća u pogledu dostavljanja dokaza, žalitelj je imao mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentaciji, što žalitelj nije učinio.

U pogledu žalbenih navoda kojima žalitelj ukazuje na nedostatak u vezi sa Prilogom I - obrazac za ponudu u tački 5. u smislu da je odabrani ponuđač naveo da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, ugovorni organ ističe da je ponuđač „ETIC“ d.o.o. Zenica ispravno napisao rok važenja ponude, jer je slovima napisao broj dana, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom u tački 1.7. „Opcija ponude“ gdje je navedeno da ponuda treba da važi 90 dana od krajnjeg dana određenog za dostavljanje ponuda. Žalbeni navodi koji se odnose na datume mogu se tretirati u kontekstu precizno određenog termina u smislu: „zaključno sa“ ili termina: „do“, pa bi ako se gleda termin „zaključno sa“ datum 09.03.2020.godine i rok od 90 dana bio zaključno sa ovim datumom, odnosno termin: „do“ 10.03.2020. godine u kojem slučaju se opet datum 10.03.2020.godine računa kao dan u kojem ponuda više ne važi. Dakle, u obje varijante slovima upisani rok trajanja od 90 dana ne dolazi u koliziju sa datumom 10.03.2020. kako je to ponuđač i naveo. Međutim, da je eventualno i bilo neslaganja u pogledu ova dva roka, validan bi bio rok upisan slovima (obrazac za cijenu ponude, tačka 5.), što je, u konkretnom, rok od 90 dana, pa ni tada ugovorni organ ponudu ne bi mogao tretirati kao formalno-pravno neispravnu.

Konačno, ugovorni organ posebno ističe da je predmetni postupak više puta poništavan i obustavljan, zbog specifičnosti same nabavke. S druge strane ugovorni organ je prema Zakonu o računovodstvu i reviziji u FBiH dužan ugovoriti predmetnu uslugu. Uzimajući u obzir sve navedeno, kao i činjenicu da je komisija evaluaciju ponuda vršila transparentno, bez diskriminacije, uz jednak tretman, u cilju osiguranja pravične i aktivne konkurencije, sve u okviru načela efikasnosti, zbog čega, predlažemo da se predmetna žalba odbije kao neosnovana, uključujući i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3247-4/19 od 07.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 16.01.2020. godine u kojem navodi da je Izjašnjenje Ugovornog organa JP VIK d.o.o. Zenica neosnovano, a s druge strane da je izjavljena žalba osnovana, te se predlaže kao u žalbi, uz naknadu daljih troškova na ime sastava ovog odgovora po punomoćničku advokatu u iznosu od 421,20 KM sa pdv uvećano za administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3247-5/19 od 07.01.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Etic d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa dana 11.01.2020. godine u kojem navodi:

U vezi navoda iz žalbe pod rednim broj 1. i 2. kojim žalitelj pokušava osporiti to što je njegova ponuda neprihvatljiva ističemo da je upisivanje cijene brojem i slovima ie obavezno, a ne opcija. Žalitelj osim što u Obrascu za cijenu ponude nije upisao ponudu slovima, nije to uradio bilo gdje drugo u svojoj ponudi. Svaka rubrika *Obrasca za cijenu ponude mora se popuniti* i ne smiju se mijenjati.

U vezi žalbenih navoda pod 3., ponuđaču ETIC d.o.o. Zenica nije čak ni jano šta je žalitelj htio reći te se postavlja pitanje kako je navedene anekse popunio žalitelj (jer nemamo uvid U njegovu ponudu) i da li je i to još jedan razlog za odbacivanje njegove ponude koji je Ugovorni organ previdio?

Naime, žalitelj želi reći da izabrani ponuđač ponudio „dva“ roka izvršenja, što je apsolutno netačno. Tačkom 6. TD - *Kriteriji dodjele ugovora*, podtačka 2) *Rok izvršenja usluga* navedeno je: *Podatak o broju radnih dana ponuđači navode u Aneksu II*. ETIC d.o.o. Zenica je dakle u Aneks II unio ponuđeni rok od 5 dana za izvršenje usluge, prema definiciji *Radnog dana* koju je dao Ugovorni organ.

U aneksu III Ugovorni organ je zahtijevao da se upiše broj angažovanih članova revizorskog tima, gdje je ETIC d.o.o. upisano dva (2), a potom je Ugovorni organ zahtijevao da se upiše „broj angažovanih dana revizorskog tima“ gdje je ETIC d.o.o. Zenica, opet se strogo vodeći

definicijom Ugovornog organa koju ovdje citiramo: *Angažovani dan revizorskog tima: Angažman jednog člana jedan radni dan* upisao radne dane po ponuđenim članovima tako da smo dobili 10, što je u potpunosti u skladu sa onim što je tražio Ugovorni organ. Postavlja se oitanie šta ie ovdje upisao žalitelj i da li ie to ispravno?

Bitno je naglasti i to da je tenderskom jasno definisano da „broj angažovanih dana revizorskog tima" ima jedini cilj praćenje realizacije usluge, a nema nikakvu svrhu kod rangiranja ponuda.

U vezi žalbenih navoda da izabrani ponuđač nije dostavio rješenja (dakle više njih) i to posebno za Društvo i posebno za ovlaštene revizora ističemo da je potpuno neosnovan.

Ugovorni organ je dakle tražio jedan dokument (rješenje, u jednini) koje dokazuje upis u Registar revizorskih društava, a ne u Registar ovlaštenih revizora. ETIC d.o.o. Zenica je traženo nesporno dostavio. Pored navedenog, ETIC d.o.o. Zenica je, kao što je to vidljivo iz njegove ponude i Aneksa III, za broj angažovanih članova revizorskog tima naveo (2), a od njih je samo Samir Đanan - ovlašteni revizor. Dakle Rješenje koje je dostavio izabrani ponuđač je Rješenje o upisu ETIC d.o.o. Zenica u registar društava društva, a istim Rješenjem upisan je i ovlašteni revizor Đanan Samir. „Posebno rješenje" za ovlaštenog revizora Đanan Samira kako tvrdi žalitelj, osim što nije traženo, čak ni ne postoji. Dakle prvi i jedini put kada je ovlašteni revizor Samir Đanan upisan jeste dostavljenim rješenjem. Navodi žalitelja u vezi upisa drugog ovlaštenog revizora (Amela Perenda) su potpuno neosnovani, pomenuta čak nije na spisku za obavljanje usluge, a ponavljamo, nije traženo Rješenje za registar ovlaštenih revizora, nego je u TD jasno naznačeno „Registar revizorskh društava".

U vezi žalbenih navoda o važenju ponude, ETIC d.o.o. Zenica se u potpunosti slaže sa obrazloženjem Ugovornog organa iz izjašnjenja.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama odbacio njegovu ponudu obzirom da u Obrascu za cijenu ponude (Prilog II) nije

upisana cijena „slovima“. Pobijana Odluka je nezakonita i neodrživa, jer je žalitelj ORFCONS&AUDIT d.o.o. Zenica dostavio popunjen Prilog II - Obrazac za ocjenu ponude, (stranica ponude broj 6).

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 6 ponude dostavljen Obrazac za cijenu ponude (Prilog II) gdje je u tabeli pod r/b 6 navedena cijena 6.360,00 KM napisana broјčano, dok na predviđenom mjestu u koloni „**nije upisana cijena slovima**“, kako se to zahtjevalo u Obrascu za cijenu ponude. Članom 14. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) propisano je da se **cijena ponude piše se brojevima i slovima**. U slučaju neslaganja iznosa upisanih broјčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Imajući u vidu navedenu odredbu Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao i odredbu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da su ponuđači dužni prilikom pripreme ponude pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja.

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač ETIC d.o.o. Zenica u Prilogu III - Izjava o angažovanom revizorskom timu naveo, da će ukupan broj angažovanih članova za izvršenje usluge biti: 2, te da će ukupan broj angažovanih dana revizorskog tima potreban za izvršenje usluge biti: 10.

Izabrani ponuđač je u pogledu kriterija - rok izvršenja usluge ponudio dva potpuno različita roka, odnosno rok od pet radnih dana i rok od 10 radnih dana kako je to jasno naznačio u Prilogu III. Bez obzira na evidentnu neusklađenost podataka, Ugovorni organ to nije cijenio kao nedostatak i samovoljno je utvrdio da je ponuđeni rok 5 dana.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je u Prilogu III naveden broj angažovanih članova revizorskog tima za izvršenje usluge gdje je upisano „2“, dok je navedeno 10 dana za broj angažovanih dana revizorskog tima za izvršenje usluge.

Slijedom navedenog, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa na prvoj stranici pod nazivom „definicije“, utvrdio šta se podrazumjeva pod pojmom „Angažovani revizorski tim“, gdje se navodi da je to „**Angažman jednog člana revizorskog tima jedan radni dan**“. Kako je izabrani ponuđač naveo dva člana za izvršenje usluge, sasvim je opravdano kada je naveo da se radi o 10 dana. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako se iz Priloga III ne može crpiti podatak o broju dana za izvršenje usluge, obzirom da taj prilog predstavlja **Izjavu o angažovanom timu**, dok se podatak o broju dana za izvršenje usluge može pronaći u Prilogu II Obrasca za cijenu ponude gdje je navedeno da će izvršenje usluge trajati 5 radnih dana. S tim u vezi, ovaj organ i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je odabrani ponuđač u prilogu III naveo spisak lica koja će biti angažovani na poslovima revizije kao i njihov angažman po svakoj fazi provođenja revizije

izražen u danima. Ponuđač je naveo da će Samir Đanan i Bekir Đidić biti angažovani u svakoj fazi po jedan dan što u konačnici daje deset dana koliko je ponuđač naveo u spomenutom prilogu.

Međutim, prema mišljenju ovog organa Prilog III predstavlja **Izjavu o angažovanom timu**, te se iz istog ne može crpiti podatak o broju dana koje je ponuđač ponudio za realizaciju usluge, obzirom da se takav podatak može jedino crpiti iz Priloga II **Obrasca za cijenu ponude**, gdje je jasno navedeno da će izvršenje usluge trajati 5 radnih dana. Prilog III prema izjašnjenju ugovornog organa se zahtijevao samo kako bi se mogla pratiti realizacija izvršenja usluge u smislu praćenja eventualnih odstupanja od navedenih imena članova ponuđenog revizorskog tima, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 2.2. tenderske dokumentacije od ponuđača traženo da dostave rješenje o upisu Društva i ovlaštenih revizora u Registar revizorskih društava koje se vodi pri Revizorskoj komori FBiH. Odabrani ponuđač je dostavio samo rješenje o upisu Društva, ali nije dostavio rješenja o upisu ovlaštenih revizora, a bio je dužan dostaviti i to posebno traženo rješenje.

Ovaj organ je utvrdio kako je dostavljeno Rješenje broj R-10-100/14 od 09.12.2014. godine o upisu Društva za reviziju, računovodstvo i konsalting „ETIC“ d.o.o. Zenica u Registar revizorskih društava koje se vodi pri Revizorskoj komori FBiH, kako je to i zahtijevano tačkom 2.2. tenderske dokumentacije. U rješenju je naveden ovlašten revizor Samir Đenan koji je i naveden kao član revizorskog tima u Prilogu III ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje kako izabrani ponuđač nije bio u obavezi da dostavi „posebno“ rješenje o upisu ovlaštenih revizora kako to navodi žalitelj, već isključivo jedno rješenje iz Registra revizorskih društava koje se vodi pri Revizorskoj komori FBiH, a u kojem je naveden ovlašten revizor društva, pa s tim u vezi i ovaj žalbeni navod žalitelja je **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi kako je odabrani ponuđač naveo da ponuda važi, računajući od isteka roka za prijem ponuda (a rok je bio 10.12.2019. godine), tj. (10/03/2020) (datum), a dijelu gdje je trebao upisati to isto, odnosno navedeni datum slovima, napisao je sljedeće: „90 (devedeset) dana“. Osim što je ovaj dio ponude nepravilno popunjen, ponuđeni rokovi su i različiti. Rok važenja izračunat kao 90 dana od dana roka za prijem ponuda je 09.03. a ne 10.03. kako je navedeno.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je navedeno da ponuda važi do 10.03.2020. godine, **odnosno 90 dana**.

Tačkom 2. Izjave ponuđača Priloga I Obrasca za cijenu ponude izabrani ponuđač je svojim potpisom i pečatom potvrdio da prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti bez ikakvih rezervi i ograničenja, pa tako je ugovorni organ tačkom 1.7 TD propisao da je opcija ponude 90 dana od krajnjeg dana određenog za dostavljanje ponuda. Kako je izabrani ponuđač

ponudio opciju ponude koja obuhvata zahtjevani period od 90 dana, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**. Međutim, ovaj organ posebno naglašava, da je u slučaju neslaganja u pogledu upisanog roka, validan bi bio rok upisan slovima kako je to i navedeno u obrascu za cijenu ponude, tačka 5.Priloga I

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po advokatu Kovač Nerminu iz Zenice u iznosu od 421,20 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Orecons&Audit d.o.o. Zenica
putem advokata Kovač Nermina iz Zenice
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica
- Etic d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.